



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-509/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Tajane Polić predsjednice vijeća, Alena Perhata člana vijeća i suca izvjestitelja i Branke Ježek Mjedenjak članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača ATILE FOKTI iz Kneževa, Vijenac grada Vukovara 4, OIB: 91321822473, odlučujući o žalbi vjerovnika EOS MATRIX d. o. o. iz Zagreba, Horvatova 82, OIB: 76674680107 izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, Stalne službe u Belom Manastiru poslovni broj 45 Sp-1081/2020-5 od 04. veljače 2021. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 7. travnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Eos Matrix d. o. o. iz Zagreba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, Stalne službe u Belom Manastiru poslovni broj 45 Sp-1081/2020-5 od 04. veljače 2021. godine, uz istovremeni ispravak tog rješenja u uvodu, redak prvi odozgo, tako da nakon riječi "Općinski sud u Osijeku" treba pisati "Stalna služba u Belom Manastiru".

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda (točka I izreke) otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Atile Fokti iz Kneževa, Vijenac grada Vukovara 4, OIB: 91321822473 (u nastavku teksta: potrošač).

U točki II izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike poblže naznačene u toj točki izreke.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Eos Matrix d. o. o. iz Zagreba (u nastavku teksta: vjerovnik), iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, u nastavku teksta: ZPP), u vezi s odredbom članka 23. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" br. 100/15 i 67/18, u nastavku teksta: ZSP), te odredbom članka 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 75/15 i 104/17, u nastavku teksta: SZ).

U žalbi u glavnome navodi kako se protivno suprotnom utvrđenju prvostupanjskog suda u zadanom roku očitovao na oglas koji je objavljen na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, na način da je osporio popis imovine koju je dostavio potrošač, a koje podatke je Financijska agencija dostavila sudu, te da nije imao obvezu obavijestiti sud o postojanju druge imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase, u skladu s odredbom članka 79.f stavak 1. ZSP-a, jer da prema toj odredbi vjerovnik ima pravo izbora hoće li samo osporiti popis imovine koju je dostavio potrošač, ili obavijestiti sud o imovini koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase.

Nadalje ističe kako je u svojem očitovanju ukazao sudu da se može i mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine, te da potrošač nije pošten ukoliko je u radnom odnosu, a nije naveo da ima imovinu, jer da se svaka vrsta primanja smatra financijskom imovinom koja se mora uvrstiti u popis imovine.

Vjerovnik navodi da je sud prvog stupnja bio dužan provjeriti imovinu potrošača, te utvrditi njezinu vrijednost, a ne donijeti pobijano rješenje zbog toga jer vrijednost potrošačeve imovine ne prelazi 10.000,00 kuna, sve to neovisno o tome da li je vjerovnik samo osporio istu ili je obavijestio sud o drugoj imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti.

Osim toga, ističe kako je utvrđenje suda da je Financijska agencija dostavila suglasnost potrošača za provedbu postupka u proturječju s utvrđenjem suda da se potrošač nije očitovao o provedbi postupka jednostavnog stečaja potrošača.

Iz navedenih razloga predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati istom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja na temelju sadržaja priložene dokumentacije u bitnome utvrđuje da je u ovom predmetu Financijska agencija podnijela dana 15. prosinca 2020. godine prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, koji se u zakonskom roku nije očitovao da li je suglasan s provedbom tog postupka, niti je dostavio popis svoje imovine, pa da se smatra kako je dao gore navedenu suglasnost.

Na temelju podataka iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje kojeg vodi Financijska agencija (u nastavku teksta: Očevidnik) utvrđuje da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine (2169 dana) evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja iz članka 79.a stavak 2. ZSP-a, u sveukupnom iznosu od 13.095,03 kuna na ime glavnice.

Nadalje utvrđuje da je potrošač vlasnik objavljenih vozila marke Škoda Favorit i Zastava Yugo, koja nemaju vrijednosti, te da nema druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici, a da isti nisu u povodu poziva iz oglasa suda od 15. prosinca 2020. godine objavljenog na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, niti su osporili popis njegove imovine.

Iz navedenih razloga, a pozivom i na odredbu članka 79.g stavak 1. i 4. ZSP-a, odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 365. stavak 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 23. ZSP-a, te odredbom članka 10. SZ-a, utvrđeno je da prilikom donošenja pobijane odluke nije počinjena neka od tih povreda.

Isto tako, nije ostvarena niti bitna postupovna povreda iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a, na koju sadržajem žalbe ukazuje vjerovnik, jer navedena odluka nema postupovnih nedostataka zbog kojih se ne bi mogla valjano ispitati.

Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbama članka 79.a stavak 2. i 79.g stavak 1. ZSP-a, jer iz pravilnog utvrđenja suda proizlazi da potrošač na dan donošenja pobijanog rješenja ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnove glavnice, te da je razdoblje u kojem je imao evidentirane neke od neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine (2169 dana).

Isto tako, pravilno je utvrđeno i da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kuna.

Budući da iz pravilnog utvrđenja prvostupanjskog suda proizlazi da se potrošač nije očitovao na poziv Financijske agencije iz članka 79.b stavak 1. ZSP-a, niti je dostavio popis svoje imovine, a nema ovršive imovine čija vrijednost bi prelazila iznos od 10.000,00 kuna, pri čemu vjerovnik nije u smislu odredbe članka 79.f stavak 1. ZSP-a dokazao protivno, to se potrošač u takvoj situaciji ne može smatrati nepoštenim, sve u skladu s pravnim shvaćanjem vezanim uz postupak jednostavnog stečaja potrošača koje je zauzeto na sastanku predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog dana 27. studenoga 2019. godine, koje je objavljeno na mrežnim stranicama potonjeg suda.

Stoga je pravilno u skladu s naznačenim odredbama ZSP-a odlučeno kao u izreci pobijanog rješenja.

Iz navedenih razloga valjalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje, pozivom na odredbu članka 380. točka 2. ZPP-a, uz istovremeni ispravak te odluke u naznačenom dijelu njezinog uvoda, u skladu s odredbom članka 342. stavak 1. ZPP-a, jer je zbog očite omaške u pisanju propušteno naznačiti puni naziv suda koji je donio to rješenje.

U Rijeci, 7. travnja 2021.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Tajana Polić

Broj zapisa: **eb2f9-7b457**

Kontrolni broj: **0ce54-9577a-66d79**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TAJANA POLIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.